УДК 57 (09) (048)

ИСТОРИЯ БИОЛОГИИ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НАЧАЛА XX ВЕКА

(под ред. С. Р. Микулинского)

Изд-во «Наука», М., 1972, тираж 9600 экз., цена 3 р. 17 к.

Рецензируемая книга — это первый труд по истории всеобщей биологии на русском языке. И можно сказать, что ему суждено сыграть важную роль в качестве учебного пособия при подготовке кадров биологов и в качестве справочника, нужного многим специалистам.

Достоинства «Истории биологии...» несомненны, и предопределены они уже самим составом авторов и редакционной коллегии (Л. Я. Бляхер, Б. Е. Быховский, И. М. Поляков, К. М. Завадский, А. Н. Иванов, Г. А. Новиков, С. Л. Соболь, Л. В. Чеснова и др.).

С позиций марксистско-ленинской методологии в книге рассмотрено развитие основных направлений биологии с глубокой древности и до начала XX ст. Таким образом, охвачен громадный период времени, в течение которого в биологии и сопредельных науках произошли многие важные события. В краткой рецензии не представляется возможным перечислить и тем более проанализировать все достоинства этой книги. Пожалуй, важнее указать на ее некоторые недостатки, которые необходимо устранить при ее переиздании, а это очень желательно.

Прежде всего, не все главы написаны одинаково удачно. При том, что многие из них отличаются блестящим изложением, читаются с большим интересом, насыщены важным материалом, встречаются в книге и главы, разработанные слабее (например I, II, III, XIII, XV, XVI, XX). В книге не показаны достижения биологии в Древнем Египте, Месопотамии, Александрии, доколумбовской Америке и Византии. Кроме того, в соответствующих главах следовало бы осветить историю изучения гипноза, гормонов, ферментов и витаминов, а также зарождение генетики.

Не со всеми положениями «Истории биологии...» можно безоговорочно согласиться. Есть и неточности. Например, на с. 462 сказано: «Первым, кто реально доказал, что болезнь может вызываться живым организмом — криптогенным грибком (мюскардиной) — был итальянец А. Басси, в 1837 г. обнаруживший факт передачи болезни при переносе этого грибка от одного шелковичного червя к другому». В этой фразе сразу две неточности. Патогенная роль живых возбудителей болезней была известна задолго до Басси. Например, в папирусе Эберса, написанном за полторы тысячи лет до н. э., ясно указано, что дракункулез человека вызывает червь — «огненный змей», и даже описана операция извлечения червя из организма больного. В 610 г. китайский врач Хао Юань-Фанг описал чесоточных клещей, извлеченных иглой из пораженных частей кожи человека. О том, что чесотку вызывают клещи, было известно и Аристотелю. О клеще, как о возбудителе этой болезни говорили в XVII ст. Бономо и Цестони в открытом письме к Ф. Реди. В 1804 г. Цинке слюной бешеной собаки заразил бешенством кроликов и тем подтвердил мнение Гомера, Цельса и других о том, что бешенство передается при укусах бешеных собак. Вторая неточность приведенной цитаты в том, что Агастино Басси опубликовал свои наблюдения не 1837 г., а в 1834 г. (см. Bassi, Del mal del segno, calcinacio o moscardino. Pavia. 1834).

На с. 463 написано: «...огромные потери скота, погибавшего от частых вспышек эпидемии сибирской язвы...». Здесь, видимо, автор хотел сказать не эпидемии, а эпизоотии. На с. 67 вместо портрета Марчелло Мальпиги помещен портрет Франческо Реди (второй портрет того же исследователя, напечатан на с. 93). Имеются и опечатки, хотя их немного. Далеко не полон список литературы. Однако все отмеченные и не отмеченные упущения легко устранимы при переиздании этой безусловно полезной книги.

Р. С. Чеботарев